



Kritéria hodnocení maturitní práce ze Specializace – humanitní studia

Hodnocení maturitní práce ze Specializace – humanitní studia probíhá v souladu se zákonem č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a vyhláškou č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou. Hodnocení je prováděno v souladu s klasifikačním řádem Gymnázia Jana Blahoslava a Střední pedagogické školy – klasifikační stupnicí: výborný, chvalitebný, dobrý, dostatečný, nedostatečný.

Maturitní práce z předmětu Specializace – humanitní studia je hodnocena komplexně, z hlediska obsahového i formálního. Nedílnou součástí zkoušky je obhajoba maturitní práce před maturitní komisí.

U maturitní práce se hodnotí:

- splnění požadavků na práci stanovených v zadání (cíl a odborná správnost)
- správné používání odborné terminologie
- kritické užití literatury a dalších zdrojů informací
- jednotná a jednoznačná identifikace literatury, pramenů a dalších zdrojů
- důsledné odlišení vlastních autorských myšlenek od citací a parafrází myšlenek jiných autorů
- tvůrčí přístup k práci a její přínos (využití v praxi, přidaná hodnota samostatného výzkumu, vlastní postoj ke zkoumané problematice)
- struktura práce (členění práce, návaznost a logické uspořádání kapitol, přehlednost)
- jazyková správnost (užití odborného stylu a terminologie, pravopis a další aplikace mluvnických pravidel, úprava práce)

U obhajoby maturitní práce se hodnotí:

- kultivovanost a samostatnost ústního projevu na dané téma
- schopnost doplňovat komentářem počítačovou prezentaci
- schopnost argumentace a obhajoby vlastního názoru
- zpracování prezentace maturitní práce (struktura, jazyková správnost, dodržení zásad prezentace)
- reakce na otázky vedoucího práce a oponenta, popř. dalších stálých členů maturitní komise

Výsledná známka se stanovuje z klasifikace:

- obsahové správnosti a přínosu maturitní práce
- formálního zpracování maturitní práce
- z obhajoby maturitní práce před maturitní komisí

Výsledná známka je aritmetický průměr hodnocení všech částí, které jsou si rovnocenné.

Stupeň výborný



Obsah práce odpovídá zvolenému tématu a zadanému cíli. Práce zcela splňuje stanovený rozsah. Míra individuálního přístupu žáka k řešení zadané problematiky je na vynikající úrovni. Maturitní práce má praktické využití. Teoretická a praktická část práce jsou ve vyváženém poměru. Žák pracuje s bohatou literaturou a jinými zdroji. Správně používá citace a odkazy. Práce má vysokou jazykovou a grafickou úroveň. Je logicky uspořádaná a přehledná. Prezentace je přehledná a názorná, gramaticky bezchybná, odpovídá zásadám správné prezentace. Žák dokáže souvisle hovořit na téma maturitní práce, prezentaci doplňuje vhodným komentářem. Jeho ústní projev je správný, přesný a výstižný. Pružně reaguje na otázky vedoucího práce a oponenta a na doplňující otázky položené členy maturitní komise.

Stupeň chvalitebný

Obsah práce většinou odpovídá zvolenému tématu a zadanému cíli. Práce splňuje stanovený rozsah. Míra individuálního přístupu žáka k řešení zadané problematiky je na velmi dobré úrovni. Teoretická a praktická část jsou vyvážené, objevují se pouze sporadické disproporce. Žák pracuje s odbornou literaturou a jinými zdroji, v citacích a odkazech se objevují nepodstatné chyby. Práce má velmi dobrou jazykovou a grafickou úroveň. Práce nemá závažné formální nedostatky, je uspořádaná, přehledná, části maturitní práce na sebe navazují. V textu se objevují ojedinělé chyby. Prezentace je přehledná a názorná, obsahuje drobné mluvnické chyby. Informace jsou předkládané v souvislém textu. Žák souvisle hovoří na dané téma, ale často používá své poznámky. Jeho ústní projev mívá drobné nedostatky v přesnosti, výstižnosti a správnosti. Na otázky maturitní komise reaguje s menší časovou prodlevou.

Stupeň dobrý

Obsah práce z části neodpovídá zvolenému tématu a zadanému cíli. Ve stanoveném rozsahu práce se objevují nedostatky. Míra individuálního přístupu žáka k řešení zadané problematiky je na dobré úrovni. Teoretická a praktická část jsou v nesouladu, jedna část svým významem převažuje nad druhou. Použité zdroje nejsou pestré a bohaté, v citacích se objevují nedostatky. Práce vykazuje nedostatky jazykové, grafické a v logickém uspořádání a návaznosti. Prezentace obsahuje drobné gramatické chyby, je názorná, ale chybí přehlednost. V prezentaci je přemíra textu. Ústní projev není vždy správný, přesný a výstižný. Žák s dopomocí a menšími obtížemi reaguje na otázky vedoucího práce, oponenta a dalších členů maturitní komise.

Stupeň dostatečný

Obsah práce pouze částečně odpovídá zvolenému tématu a zadanému cíli. Žák nedodržel stanovený minimální rozsah práce. Míra individuálního přístupu žáka k řešení dané problematiky a praktické využití práce je na akceptovatelné úrovni. Teoretická a praktická část vykazují závažnou míru disproporce. Použitá odborná literatura a další zdroje jsou málo rozsáhlé, citace vykazují závažné nedostatky. Práce vykazuje závažné jazykové a grafické nedostatky. Je nelogicky vystavěna a jednotlivé části na sebe nenavazují. Prezentace obsahuje závažné gramatické nedostatky. Není názorná a přehledná. Žák s problémy dokáže hovořit na téma maturitní práce. Jeho ústní projev je nesouvislý. Velmi obtížně reaguje na zadávané otázky vedoucím práce, oponentem a dalšími členy maturitní komise.



Stupeň nedostatečný

Obsah práce neodpovídá zvolenému tématu a zadanému cíli. Žák nedodržel rozsah práce. Míra individuálního přístupu žáka k řešení dané problematiky a praktické využití práce je na nedostatečné úrovni. Teoretická a praktická část nejsou v souladu. Rozsah použité odborné literatury a jiných zdrojů je nedostatečný. Práce neobsahuje citace a odkazy. V práci byl odhalen pokus o plagiátorství. Jazyková, grafická a logická stránka maturitní práce je neakceptovatelná. Prezentace je nepřehledná, vykazuje velké množství závažných chyb. Žák nedokáže hovořit na dané téma a nedoplňuje komentářem prezentaci. V ústním projevu má závažné nedostatky v přesnosti, správnosti a výstižnosti. Žák není schopen reagovat na otázky vedoucího práce a oponenta. Nereaguje ani na otázky členů maturitní komise vyplývající z prezentace.

V Přerově 31. 1. 2021

Vypracovala Mgr. Pavla Kadaníková